

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer:	3429
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse og digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer) Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. marts 2020, kl. 10:15-10:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1701 Sønderhøj 1-48 / Pihlkjærsvej 2, hjørnet af Sønderhøj og Enghavevej".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig digital P-tilladelse eller gyldig kontrollerbar P-tilladelse i forruden" med bemærkning "På plads hvor P-tilladelse / gæstekort er påkrævet jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 0024

Visitors / Gæsteparkering

...

Parkering kun med P-tilladelse

Husk venligst bilens nummerplade for registrering i receptionen

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"FØRSTE KLAGE TIL Q-PARK D. 29.03.2020: Jeg var Arla's gæst (skulle til et forretningsmøde) og var parkeret i gæsteparkeringsområdet ved Arla's hovedkontors indgang. Jeg henvendte mig i receptionen. Jeg skulle oplyse bilens registreringsnummer til receptionisten, som så indtaster nummeret i computeren, som er forbundet til Q-park, altså, der er en aftale mellem Q-park og Arla, at Arla's receptionist indtaster gæstens registreringsnummer. Altså, det var ikke mig som indtaster nummeret. Jeg modtager siden en sms med bilens registreringsnummer. Dette foregår ca. kl. 09.00, da der er flere gæster som ankommer samtidigt i receptionsområdet til div. forretningsmøder, og da jeg modtager sms'en er jeg i gang med at hilse på min forretningsforbindelse fra Arla samt de øvrige mødedeltagere. Flere timer senere, når mødet er overstået, opdager jeg kontrolafgiften i bilens forrude. Jeg henvender mig i Arlas reception, og jeg bliver oplyst om, at det korrekte registreringsnummer bliver oplyst er mit ansvar. Jeg fortæller, at fremgangsmåden, hvor Q-park introducerer en tredje part, altså Arlas receptionist, til at indtaste registreringsnummeret, kan kun betyde at der vil opstå flere fejl, end hvis bilisten indtaster nummeret selv. Det er receptionisten enig i, og fortæller at denne type fejl forekommer hyppigt, især om morgenen, hvor de fleste gæster ankommer til deres respektive forretningsmøder. Jeg spørger, hvorfor der ikke findes en indtastningsmulighed for bilisten ved receptionsskranken. Receptionisten fortæller mig, at det har de bedt Q-park om flere gange, uden resultat. Receptionisten fortæller mig yderligere, at de selv har klaget til Q-park om systemet/fremgangsmåden, dog uden resultat, og hvor Q-park har sagt at det udlejerer af Arlas hovedkontorbygning, som har aftalen med Q-park vedr. brugen af gæsteparkeringspladserne. Receptionisten fortæller mig, at udlejerer heller ikke kunne komme nogen vegne mht., at Q-park ændrer fremgangsmåden, f.eks. ved at opstille en indtastningsmulighed for Arlas gæster, fremfor at det er receptionisten, som skal indtaste registreringsnummeret. Jeg ringer så til Q-park fra Arlas receptionsområde, og fortæller, at udover at der ikke findes en indtastningsmulighed for Arlas gæster, har Q-park liggende de indtastningsoplysninger fra Arla, således at Q-parks kontrollør kunne sagtens slå op, hvilke aktuelle registreringsnumre, som er blevet oplyst fra Arla ift. gæsteparkeringen, og på denne måde kunne nemt opdage, at der var tale om et enkelt ciffer, som blev indtastet forkert (et 8-tal i stedet for et 3-tal). Jeg fortæller yderligere, at ovenikøbet kunne Q-parks system automatisk opdage disse evt. fejlindtastninger. I kraft af, at Q-park opkræver 790,- kr. for en ugyldig p-billet, er spørgsmålet, om Q-park har en interesse i, at forbedre deres registreringssystem, således at der opstår færre fejl? I kraft af, at 1) Q-park involverer en tredje part til at indtaste bilens registreringsnummer, og ved et sådant system kan der kun opstå flere fejl, end hvis det er bilisten selv, som indtaster nummeret; og 2) at aftalen om at betale for almindelige gæsteparkering ligger mellem Q-park og Arla, altså ikke mellem Q-park og bilisten; og 3) i kraft af, at Q-park har indført et IT-system som forbinder Arla og Q-park mht. indtastningen af registreringsnumre, og derfor har Q-park et ansvar om god

og etisk brug af IT-systemer, f.eks. at systemet er bygget til automatisk at minimere fejl; og 4) at det er et spørgsmål om det er Arla som virksomhed eller udlejeren af Arlas hovedkontor, som har den endelige aftale med Q-park, mener jeg at kontrolafgiften skal annulleres, og desuden skal Q-park laver om på deres system som Arla anvender, således at muligheden for fejl minimeres, bl.a. ved at det er bilisten selv, som indtaster registreringsnummeret, og at IT-systemet giver kontrolløren mulighed for at opdage, at det er tale om en rigtig gæst, dog at et ciffer eller to er indtastet forkert. ANDEN KLAGE TIL Q-PARK D. 04.05.2020: Jeg skriver til jer anden gang, efter at I har pr. brev af d. 21.4.2020 afvist min oprindelige klage. I har ikke besvaret min klage, og jeg har desuden efter at jeg havde modtaget jeres afvisningsbrev talt telefonisk med jeres medarbejder, som fortalte mig at I har faktisk direkte indtastningsmuligheder for virksomhedsgæster som jeg bl.a. efterlyser i min oprindelige klage. Dvs. at I har ikke installeret et system, som gør det muligt for bilsten selv at indtaste bilens registreringsnummer. Idet det var ikke mig, som indtastede registreringsnummeret, er det ikke mig, som begik fejlen. Og som jeg også efterlyser i min oprindelige klage, skulle jeres IT system gøre det muligt for jeres kontorllører at opdage et forkert indtastet registreringsnummer, hvor der er tale om gæsteparkering for en virksomhed. Derfor kan jeg ikke accepterer jeres afvisning af min klage. Desuden fik jeg at vide fra jeres medarbejder efter jeg modtog jeres afvisningsbrev, at det er muligt at klage for anden gang inden sagen bliver sendt til inkasso, og hvor en sagsbehandler vurderer sagen. Dette står ingen steder i jeres afvisningsbrev. I øvrigt står der i afvisningsbrevet, at sagen bliver sendt til indkasso 15 dage efter brevets afsendelsesdato, i dette tilfælde er jeres afvisningsbrev dateret d. 21.4.2020, som jeg først modtog via Postnord d. 29.4.2020. Dette er også problematisk. Jeg synes i det hele taget at jeres klagesystem er indrettet til, at I ikke tager min klage seriøst. Hvis I fastholder, at jeg skal betale kontrolafgiften, vil jeg gå videre til Parkeringsklagenævnet, evt. Forbrugerombudsmanden, idet I inddrager en mellemmand (i dette tilfælde Arla) i indtastningen af bilens registreringsnummeret. Mvh. ██████████ YDERLIGERE OPLYSNINGER: Q-Park gør ikke opmærksom på i deres afslagsbrev, at man kan 1) klage i anden omgang til Q-Park (det fik jeg oplyst telefonisk), og 2) i Q-parks andet afslagsbrev gør de ikke man opmærksom på, at man klage til Parkeringsklagenævnet. Desuden blev jeg oplyst af Q-parks medarbejder telefonisk, at de har faktisk installeret hos nogle virksomheder indtastningsanlæg til virksomheders gæster. Dvs. at de ved at mangel på et indtastningsanlæg er et problem (det har Arla også sagt), og at Q-park har ikke gjort noget ved det, selvom Arla har bedt om et indtastningsanlæg til deres gæster. Q-park handler bevist uansvarligt.”

”...

Q-park i sit svar af d. 29.05.2020 kommer ikke med nye oplysninger, og selskabet tager ikke stilling til det forkerte i, at de bruger en mellemmand (i dette tilfælde Arlas receptionist) til at indtaste min bils registreringsnummer, hvor muligheden for at der kan opstå fejl stiger betragteligt. Jeg indgik heller ikke i en stiltiende aftale med Q-park om, at det er hensigtsmæssig at receptionisten indtaster registreringsnummeret.

Faktisk får man først at vide at det er receptionisten der skal indtaste registreringsnummeret, når man henvender sig i receptionen. Men der var ingen skiltningen fra Q-park i Arlas reception omkring denne fremgangsmåde, og derfor kunne jeg ikke tage stilling til denne fremgangsmåde ift. Q-parks vilkår, uden at jeg tog tilbage til parkeringspladsen. Dette ville være uhensigtsmæssigt, idet man står i receptionen og hilser på vedkommende fra Arla man skal holde møde med.

Altså, hvis Arla fastholder at det i orden at introducere en mellemmand til at indtaste min bils registreringsnummeret, så skal de også skilte med vilkårene samme sted, hvor indtastning foregår. Ellers kan jeg ikke på en rimelig måde tage stilling til, om jeg vil gå med til Q-parks fremgangsmåde, hvor en mellemmand indtaster registreringsnummeret.

Q-park tager heller ikke stilling til mine kommentarer, at deres IT system ikke kan genkende en ellers rigtig parkeret bil i Arlas gæsteparkering.

Da jeg endnu en gang talte med Arlas reception i dag, bekræftede de endnu engang, at der er flere af deres gæster som har fået en parkeringsbøde, idet receptionisten indtastede registreringsnummeret forkert, noget som nok ikke ville være sket, hvis det var bilisten selv, som indtastede registreringsnummeret.

Q-park kan mene hvad de vil, at det er op til bilisten at kontrollere sms-beskeden med registreringsnummeret, som bliver tilsendt bilisten. Som jeg skrev tidligere, det der foregår i Arlas reception kl. 09.00, er at der ankommer flere gæster samtidigt, at man hilser på dem man skal holde møde med, og så kommer midt i alt dette en sms besked med bilens registreringsnummer mens man er ved at give hånd (dengang det var tilladt) osv.

I øvrigt fortalte Q-parks medarbejder sidste gang jeg ringede til dem, at de har faktisk sat iPads el.lign. ved visse virksomheder, således at gæsterne selv kan indtaste registreringsnummeret.

Hvis Parkeringsnævnet giver Q-park medhold i denne sag, har Q-park ingen tilskyndelse til at ændre på deres processer og IT-system, f.eks. ved at installere en indtastningsmulighed for bilisten ved den pågældende virksomheds reception, ved at indrette deres IT-system, således at kontrolløren kan se, at en bil parkeret i et gæsteparkeringsområde er lovligt parkeret, selvom et ciffer eller bogstav i registreringsnummeret er forket, eller blot at skilte med parkeringsvilkårene ved den pågældende virksomheds reception.

Selvfølgeligt har Q-park ikke en økonomisk grund til at rette op på disse forhold, idet de tjener penge på disse parkeringsbøder. Men ved at have et monopol ved parkeringen i området omkring Arlas hovedkontor, har Q-park et særligt ansvar for at parkering foregår på en fair måde, uden at Q-park får en økonomisk fordel over bilisten ved at introducere en mellemmand, hvor det siger sig selv at flere fejl kan opstå end ellers.

..."

" ...

Indledningsvis vil jeg gerne gøre jer opmærksom på, at Q-park fik udtrykkeligt 14 dage til at svare på mit foregående brev i sagen, som I har registeret d. 12.06.2020. Altså, I skulle have modtaget Q-parks svar senest d. 26.06.2020, dog er deres svar dateret d. 30.06.2020, og de har derved overskredet jeres svarfrist.

Overordnet set, synes jeg at Parkeringsnævnet skal i dialog med jeres medlemsvirksomheder, således at de ikke har procedurer, hvor bilens registreringsnummer indtastes af en tredjeperson. I denne forbindelse synes jeg at I skal give medhold til samtlige bilister der klager over p-afgifter som skyldes at en tredjeperson har tastet bilens registreringsnummeret forkert ind.

På denne måde vil jeres medlemsvirksomheder have en interesse i at installere indtastningsmuligheder for bilisterne, hvor indtastningen foregår i en virksomheds reception, og som Q-park beskriver i deres seneste brev er en løsning som de anvender, dog ikke hos Arla i den nærværende sag.

Med det sagt, har jeg følgende kommentarer til Q-parks brev af d. 30.06.2020:

1) Q-park skriver: "...det fremgår tydeligt af skiltningen, at 'husk venligst bilens nummerplade for registrering i receptionen'".

Dog står der ikke på skiltningen, at det bliver en tredjeperson som indtaster bilens registreringsnummer.

2) Q-park skriver: "Det kan ikke pålægges selskabet, at klager drog den konklusion, at denne selv skulle foretage registrering til trods for, at dette ikke fremgik af skiltningen eller i øvrigt kunne udledes direkte af ordenlyden."

Jo, Q-park kan sagtens pålægges denne konklusion. De kunne jo havde skrevet det på skiltningen på gæsteparkeringspladsen.

3) Q-park skriver: "Når klager vælger at acceptere registreringsmetoden og fortsætte parkeringen, må denne anses at have accepteret dette som et vilkår for parkeringen og den stiltiende aftale med selskabet."

Dette er noget vrøvl. Jeg havde aldrig før prøvet, at en tredjeperson skulle forestå registreringen for mig. Derfor kunne jeg ikke vide, at Q-parks procedure gav en øget risiko for fejlindtastninger. Det var først da jeg opdagede p-afgiften på bilens forrude, at det gik op for mig, at Q-parks procedure er fejlbehæftet. Den stitiende aftale med Q-park er, at de har en fair og fornuftig procedure for indtastningen af bilens registreringsnummer som minimerer risikoen for fejl. Dette indebærer (som jeg siden fandt ud af), at bilisten selv skal indtaste registreringsnummeret.

4) Q-park skriver: "Selskabet må desværre stille sig uforstående overfor klagers kommentar om, at selskabets IT-system 'ikke kan genkende en ellers rigtig parkeret bil i Arlas gæsteparkering'. Kontrollen sker ved en scanning af nummerpladen, hvorefter selskabets kontrollør får en besked, om køretøjet er registreret til den påkrævede P-tilladelse. Det er således hverken muligt eller kan pålægges selskabets kontrollør, at skulle drage konklusion om fejlregistreringen."

Jeg går ud fra at Q-parks IT-ansvarlige ved, at deres kontrollørsystem kan udvikles således at det genkender registreringsnumre, som ligner det nummer som blev indtastet af receptionisten.

5) Q-park skriver: "Selskabets skal fortsat fastholde, at det er klagers ansvar at tjekke den modtagne SMS-bekræftelse og at netop dette ville være oplagt, når klager ikke var komfortabel med, at registreringen var sket gennem receptionens medarbejder. Det, at klager grundet udefrakommende forhold, som ikke kan pålægges selskabet, ikke fik tjekket SMS-bekræftelsen, kan ikke ses at føre til, at selskabet kan pålægges ansvaret for, at klager fortsatte parkeringen uden at have tjekket, at denne havde den påkrævede P-tilladelse for køretøjet."

For det første, var jeg først rigtig ikke komfortabel med at receptionisten skulle indtaste min bils registreringsnummer, da jeg havde set p-afgiften i bilens forrude, og havde så indset, at Q-parks procedure øger risikoen for fejlindtastninger.

For det andet, Q-park skulle forstå at deres kunder (altså i dette tilfælde Arla, samt Arlas gæster som benytter gæsteparkeringspladsen) har travlt netop omkring kl. 09.00, hvor der er mange gæster som ankommer samtidigt, og der er travlhed i receptionsområdet, og derfor er der en øget risiko for, at sms-beskeder ikke kontrolleres særlig nøje på netop dette tidspunkt af dagen.

6) Q-park skriver: "Selskabet skal på ny fremhæve, at der ikke af pladsejer eller bruger af området, er blevet fremsat ønske om, at der skulle opsættes muligheden for, at gæster selv kan registrere sig til P-tilladelse. Som klager også selv fremhæver, er den løsning indført andre steder og selskabet har som sagt ingen grund til at modsætte sig en sådan løsning."

Det er altså Q-park som er eksperter på, hvad der er fornuftige procedurer og indtastningssystemer. Som det fremgår af deres brev, har de indført systemer andre steder, hvor bilisten selv indtaster bilens registreringsnummeret i receptionen. Q-park kan kræve, at dette er den eneste løsning de tilbyder virksomheder, idet hvis man får en tredjeperson til at indtaste registreringsnummeret, er der øget risiko for fejlindtastninger, og derfor vil Q-park ikke gå med til tredjepersonsløsningen.

..."

" ...

Q-parks brev af d. 29.07.2020 indeholder ikke nye oplysninger. Min grundlæggende klage går ud på, at Q-park introducerer en mellemmand (receptionisten), når der skal indtastes bilens registreringsnummer.

Den domsafsigelse af d. 04.06.2019 som Q-park vedhæftede deres seneste skrivelse illustrerer fuldstændigt, hvad min klage går ud på. I domsafsigelsen er der tale om en bilist som selv indtaster et forkert registreringsnummer.

Jeg ville ikke have et problem med, hvis det var mig selv, som havde indtastet et forkert registreringsnummer.

Det der er tale om i nærværende sag er, at ved at introducere en mellemmand som indtaster registreringsnummeret, øger man chancen for, at et forkert registreringsnummer ville blive indtastet.

Q-park i et tidligere brev indrømmer, at de har opstillet direkte indtastningsmuligheder ved div. virksomheds receptioner til brug for virksomhedernes gæster.

Jeg mener at Parkeringsklagenævnet, ved at give mig medhold, vil fremskynde Q-park og andre private parkeringsselskaber til at indføre disse direkte indtastningsmuligheder og derved formindske risikoen for, at et forkert registreringsnummer indtastes.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 5. marts 2020 inden kl. 10.15 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 1701, Sønderhøj 1-48 / Pihlkjærvej 2, hjørnet af Sønderhøj og Enghavevej, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en del af pladsen forbeholdt Arla gæster, hvor parkering er tilladt med P-tilladelse tildelt ved registrering af køretøjets nummerplade i receptionen, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen registrering til P-tilladelse var for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], pålagde selskabet kontrolafgift 2960813, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 29. marts og 4. maj 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 21. april og 6. maj 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har oplyst, at der blev registreret til P-tilladelse i receptionen, men registreringen var sket for det forkerte registreringsnummer.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene overholdes, herunder at der foretages registrering for det korrekte registreringsnummer, således at selskabets kontrollør ved den scanning, der foretages af nummerpladen under kontrollen, kan konstatere, at køretøjet har den påkrævede tilladelse.

Når registreringen ikke er sket for det korrekte køretøj, kan vilkårene ikke anses overholdt – det fremgår tydeligt af skiltningen, at der skal ske registrering af "bilens nummerplade" og det skal selvsagt være den korrekte nummerplade for det køretøj, som er parkeret.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at klager ikke selv foretog registreringen. Klager har ved parkeringen og registreringen af køretøjet gennem receptionens medarbejder, accepteret, at dette var et vilkår for parkeringen. Klager havde da også rig mulighed for at tjekke, at registreringen var sket korrekt, da klager, som denne selv fremhæver, modtog SMS-bekræftelse på P-tilladelsen, hvoraf det forkerte registreringsnummer fremgik – det kan ikke pålægges selskabet, at klager grundet udefrakommende omstændigheder ikke tjekkede denne. Netop idet klager fandt det u hensigtsmæssigt, at denne ikke selv kunne registrere sit køretøj, må det anses oplagt, at klager tjekkede bekræftelsen.

Selskabet kan ikke genkende, klagers redegørelse om, at både Arla og pladsejer forgæves skulle have kontaktet selskabet med henblik på at få installeret en terminal, således at gæster kan registrere til P-tilladelse selv. Selskabet har ikke modtaget sådanne forespørgsler og kan i det hele taget ikke genkende, at der skulle være udtrykt utilfredshed med aftalen om kontrol eller måden for registrering til P-tilladelse for gæster. Selskabet har ingen grund til at modsætte sig en ordning, hvor gæster selv kan registrere sig til P-tilladelse og har, som klager også er blevet oplyst, denne mulighed hos andre erhvervsdrivende.

Uanset skal det bemærkes, at dette ingen indflydelse har på rigtigheden af kontrolafgiften – klager har ved parkeringen og den efterfølgende registrering accepteret, at det var et vilkår for parkering, at registreringen skete ved 3. person. Fandt klager ikke dette acceptabelt, måtte parkeringen foretages et andet sted – der er tale om privat område og klager har således ikke en ubetinget ret til parkering på området.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

”...

Selskabet bemærker, at det fremgår tydeligt af skiltningen, at ”husk venligst bilens nummerplade for registrering i receptionen”, hvilket er netop det, der er tilfældet på dette område, nemlig at registreringen af nummerpladen sker i Arlas reception af dennes medarbejder i forbindelse med udstedelse af P-tilladelsen. Det kan ikke pålægges selskabet, at klager drog den konklusion, at denne selv skulle foretage registrering til trods for, at dette ikke fremgik af skiltningen eller i øvrigt kunne udledes direkte af ordenlyden.

Uanset kunne klager, idet denne indser, at registreringen skulle ske gennem medarbejderen i receptionen og klager ikke fandt dette tilfredsstillende, have returneret til køretøjet og flyttet dette. Når klager vælger at acceptere registreringsmetoden og fortsætte parkeringen, må denne anses at have accepteret dette som et vilkår for parkeringen og den stiltiende aftale med selskabet.

Selskabet må desværre stille sig uforstående overfor klagers kommentar om, at selskabets IT-system ”ikke kan genkende en ellers rigtig parkeret bil i Arlas gæsteparkering”. Kontrollen sker ved en scanning af nummerpladen, hvorefter selskabets kontrollør får en besked, om køretøjet er registreret til den påkrævede P-tilladelse. Det er således hverken muligt eller kan pålægges selskabets kontrollør, at skulle drage konklusion om fejlregistreringen.

Selskabets skal fortsat fastholde, at det er klagers ansvar at tjekke den modtagne SMS-bekræftelse og at netop dette ville være oplagt, når klager ikke var komfortabel med, at registreringen var sket gennem receptionens medarbejder. Det, at klager grundet udefrakommende forhold, som ikke kan pålægges selskabet, ikke fik tjekket SMS-bekræftelsen, kan ikke ses at føre til, at selskabet kan pålægges ansvaret for, at klager fortsatte parkeringen uden at have tjekket, at denne havde den påkrævede P-tilladelse for køretøjet.

Selskabet skal på ny fremhæve, at der ikke af pladsejer eller bruger af området, er blevet fremsat ønske om, at der skulle opsættes muligheden for, at gæster selv kan registrere sig til P-tilladelse.

Som klager også selv fremhæver, er den løsning indført andre steder og selskabet har som sagt ingen grund til at modsætte sig en sådan løsning.

Selskabet udfører kontrollen og indfører de regler og foranstaltningen, som aftales med pladsejer. Det skal således også afvises, at der er tale om et monopol. Pladsejer har som en del af sin private ejendomsret adgang til at indgå aftale om kontrol og indføre de vilkår og foranstaltninger, herunder at registrering til P-tilladelse skal ske gennem receptionens personale, som denne ønsker. Klager har ikke en ubetinget ret til parkering på privat område, uanset at denne måtte have et ærinde på området. Adgang til parkering er betinget af en accept og overholdelse af vilkårene for parkering og de foranstaltninger, der f.eks. er indført i forbindelse med registrering af P-tilladelse.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 29. maj 2020.

...”

”...

Selskabet bemærker, at der i Parkeringsklagenævnets portal var givet selskabet frist til den 3. juli 2020 til at uploade duplik – denne blev overholdt, idet duplik blev uploadet den 30. juni 2020.

Det skal bemærkes, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at pålægge parkeringsselskaber, at visse former for vilkår for parkering og herunder også i forhold til registrering til P-tilladelse etc. ikke må indføres.

Det ville være en uhensigtsmæssig indskrænkning af den private ejendomsret og pladsejers mulighed for at råde over dennes område på den måde, som ønskes.

Parkeringsklagenævnets kompetence er at vurdere kontrolafgifterne på baggrund af de vilkår og faktiske forhold, der gør sig gældende i sagen jf. vedtægterne § 2, stk. 1, men kan ikke direkte pålægge selskabet, hvordan vilkårene på pladserne skal være.

Selskabet skal på ny bemærke, at følgende fremgik af skiltningen, ”Husk venligst nummerplade for registrering i receptionen” – den traditionelle sproglige forståelse af reception må anses at være et område eller skranke ved indgangen til fx en større virksomhed, hvor blandt andet gæster modtages (Bilag 6). Der er altså uden tvivl tale om et sted bemandet i modsætning til fx ordet foyer eller indgang, som normalt vil bruges om området, hvor receptionen ligger. Og det må derfor tillige fastholdes, at det ikke kan pålægges selskabet, hvis klager drog den konklusion, at denne selv skulle foretage registreringen.

Det kan ligeledes tillige ikke pålægges selskabet, at klager først, da det gik op for denne, at der var pålagt kontrolafgift, indså at denne ikke fandt registreringsmetoden hensigtsmæssig.

Selskabet har som sagt ikke tidligere modtaget henvendelser fra pladsejer omkring, at man oplevet den måde, hvor registrering til gæstetilladelse foretages, som problematisk, hvorfor selskabet ikke har haft grund til at tro, at dette gav anledning til problemer. Uanset hvem der foretager registreringen, vil der altid være en risiko for fejlregistrering og netop derfor, har selskabet indført den efterfølgende bekræftelse, således at parkanten kan tjekke, at der er sket korrekt registrering.

Det er korrekt, at der er mulighed for at lave et tjek i Motorregisteret, men selskabet er ikke forpligtet hertil og det er tidligere udtalt i en afgørelse fra Byretten i Aalborg omkring forkert registrering i en automat, at det ikke kunne føre til, at en kontrolafgift ikke var korrekt pålagt, blot fordi en mulighed for et sådan tjek ikke var indført i automaten – Domsudskrift vedlægges separat til dette indlæg, Rettens kommentar herom fremgår af side 8.

Det skal fortsat fastholdes, at det ikke kan pålægges selskabet, at klager ikke tjekkede bekræftelsen. Uanset om denne var komfortabel med receptionistens registrering eller ej, må det anses oplagt af klager tjekker, at denne har modtaget den nødvendige tilladelse, da klager ved parkeringen har accepteret et vilkår, der angav, at man skulle have denne tilladelse og det derfor er dennes ansvar at sikre dette inden parkeringen fortsættes.

Det skal igen tillige bemærkes, at pladsejer eller bruger ikke har givet udtryk for utilfredshed med ordningen eller at det var problematisk i forbindelse med fx morgentravlhed.

Selskabet tilbyder en service og denne udformes og udføres i overensstemmelse med de ønsker pladsejer har – Selskabet oplever ikke, at det har givet anledning til øget problemer, at registrering sker af tredjeperson fremfor parkanten selv, da parkanten i begge tilfælde modtager bekræftelsen. Selskabet udbyder således også begge muligheder og hvad der vælges afhænger af pladsejers ønske. I nogle virksomheder kan det tænkes, at man gerne vil holde styr på, hvem der får gæstetilladelser og derfor ønsker, at en medarbejder skal foretage registreringen.

Idet klager ikke ses at være kommet med yderligere nyt til støtte for sin påstand og sagen må anses tilstrækkelig belyst, skal selskabet anmode sekretariatet om at afslutte udvekslingen af bemærkninger i sagen og indstille sagen til Nævnet straks, således at der ikke kan indleveres yderligere i sagen.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 29. maj 2020 og duplik af 30. juni 2020.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-tilladelse. Der står endvidere "Husk venligst bilens nummerplade for registrering i receptionen".

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden gyldig registrering.

Klager har blandt andet anført, at det var receptionisten hos Arla, der indtastede bilens registreringsnummer, og at det derfor ikke kan være klagerens eget ansvar, at der er tastet forkert.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren modtog en sms-bekræftelse, efter receptionisten havde indtastet registreringsnummeret på tabletten.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet forkert.

Herefter, og da klageren navnlig ved den modtagne sms-bekræftelse har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand